



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Pr. br. 350/22 03-3 (SA)

BOSNA I HERCEGOVINA  
POSREDOVANJE U ŽALBI

Broj: S1 3 U 042738 22 U  
Sarajevo, 17.01.2024. godine

|         |                  |
|---------|------------------|
| Pr. br. | 22-01-24         |
| Org.    | US-03 13-1 97 22 |

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efrima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Plus Medical d.o.o. Tuzla, SPO Ušće – Slavinovići Luke C-9, PP 3, Tuzla, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-350-7/22 od 17.03.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.01.2024. godine, donio je slijedeću:

## P R E S U D U

Tužba se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-350-7/22 od 17.03.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv zaključka broj: 1-11-3-3175 od 19.01.2022. godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, u postupku javne nabavke električnih aspiratora za potrebe više OJ KCUS-a i odbijen je zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, kao i zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe citira osporeno rješenje. Ukazuje da je tenderskom dokumentacijom propisano da je rok za podnošenje ponuda 20.01.2022. godine, a rok za pojašnjenje TD 10.01.2022. godine, te je po ovim rokovima besmisleno tražiti pojašnjenje TD. Navodi da obesmišljenost se sastoji u tome što bilo kakva aktivnost ponuđača poslije isteka roka za žalbu na TD je neuspješna, jer onemogućava ponuđaču da postavljanjem pitanja, tj. pojašnjenja TD u rokovima utvrđenim TD, ostvari pravo na izradu ponude ili žalbu na neprihvatljivo davanje odgovora i obrazloženje ugovornog organa na postavljeno pitanje. Ukazuje na mišljenje Agencije za javne nabavke od 06.03.2015.

godine, u kojem je navedeno da se pojašnjenje TD smatra sastavnim dijelom iste, jer se o pojašnjenju obavještavaju svi koji preuzmu TD na bilo koji način propisan zakonom, prije ili nakon pojašnjenja. Ističe da je pojašnjenje traženo dana 10.01.2022. godine, odgovor dobio dana 12.01.2022. godine, a žalbu uložio dana 14.01.2022. godine. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, te da se obaveže tuženi na naknadu troškova upravnog spora, i to sudske takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, pokrenuo postupak javne nabavke električnih aspiratora za potrebe više OJ KCUS-a, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-859-3-681/21 od 24.12.2021. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, koju je ugovorni organ zaključkom broj: 1-11-3-3175 od 19.01.2022. godine, odbacio kao neblagovremenu. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedenog zaključka, a tuženi je odlučujući o istoj, dana 17.03.2022. godine, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je utvrdio da je tužitelj preuzeo tendersku dokumentaciju dana 27.12.2021. godine, a da je žalbu izjavio dana 14.01.2022. godine, te je izjavljena žalba neblagovremena.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbom člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Kako to iz stanja spisa proizilazi, tužitelj je tendersku dokumentaciju preuzeo dana 27.12.2021. godine, te je žalba izjavljena dana 14.01.2022. godine očigledno neblagovremena.

U skladu sa prethodno citiranom odredbom, kako u konkretnom slučaju iz spisa predmeta proizilazi da je tužitelj dana 27.12.2021. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, a žalbu izjavio dana 14.01.2022. godine, po ocjeni ovog vijeća pravilno je ugovorni organ odbacio žalbu kao neblagovremenu. Naime, ovo iz razloga što Zakonom o javnim nabavkama nije predviđena mogućnost izjavljivanja žalbe na pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno nije propisano da rok za izjavljivanje žalbe ponovo teče nakon dostavljanja pojašnjenja. Odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavkama su propisani rokovi za izjavljivanje žalbe u različitim fazama postupka javnih nabavki. Međutim, navedenim članom nisu propisani rokovi za izjavljivanje žalbe na pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno produženje roka za izjavljivanje žalbe nakon dostavljanja pojašnjenja, iz čega proizilazi zaključak da



se žalba protiv tenderske dokumentacije može izjaviti samo u roku od 10 dana od dana preuzimanja iste, pa je samim tim i odluka ugovornog organa i tuženog pravilna.

Konačno, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa i u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba propisuje da je drugostepeni organ dužan odgovoriti na sve navode iz žalbe žalitelja, te propisuje šta sve treba da sadrži obrazloženje rješenja tj. zaključka i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**  
Enisa Imamović

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**SUD IJA**  
Efrain Čosić

